



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
4 Ст. 155/16
17.03.2017. године
Београд

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Љиљана Матић, у поступку стечаја над стечајним дужником **Предузеће за производњу „Ливница А&Т“ д.о.о. у стечају**, Београд, ул. Тошин бунар бр. 268, МБ 20125659, ПИБ 104234705, донео је ван рочишта, дана 17.03.2017. године, следеће:

РЕШЕЊЕ

I РАЗРЕШАВА СЕ дужности стечајни управник стечајног дужника **Предузеће за производњу „Ливница А&Т“ д.о.о. у стечају**, Београд, ул. Тошин бунар бр. 268, МБ 20125659, ПИБ 104234705, **Игор Дракул** из Новог Београда.

II ИМЕНУЈЕ СЕ за стечајног управника **Рашко Госпић** из Београда.

III НАЛАЖЕ СЕ разрешеном стечајном управнику Игору Дракулу из Новог Београда, да изврши примопредају стечајног дужника са новоименованим стечајним управником из става II овог Решења без одлагања од дана пријема овог Решења, тако што ће новоименованом стечајном управнику предати извештај закључно са даном правноснажности овог Решења.

IV На овај начин сачињен и обострано потписан Извештај о примопредаји разрешеног и новоименованог стечајног управника доставити стечајном судији, без одлагања како је наведено у ставу III изреке.

Образложење

Решењем овог суда 7 Ст. 382/11 од 30.06.2011. године између осталог у ставу I и II изреке усвојен је предлог за спровођење стечајног поступка од 05.05.2011. године предлагача, повериоца „Беобанка“ а.д. - у стечају, Београд, Агенције за осигурање депозита, те је над стечајним дужником **Предузеће за производњу „Ливница А&Т“ д.о.о. у стечају**, Београд, ул. Тошин бунар бр. 268, МБ 20125659, ПИБ 104234705, отворен стечајни поступак. У ставу IV изреке за стечајног управника је именован **Игор Дракул** из Новог Београда, ул. Булевар Михајла Пупина бр. 10 Е/332.

Решењем овог суда 7 Ст. 382/11 од 30.01.2012. године у ставу I изреке потврђено је усвајање Плана реорганизације од 16.12.2011. године поднетог од стране предлагача, стечајних поверилаца „ИМТ – ФРЦ“ д.о.о. – у реструктурирању из Добановаца и „ИМТ“ а.д. Београд – у реструктурирању из Новог Београда. У ставу IV изреке одлучено је да се по правноснажности Решења, стечајни поступак обуставља.

Решењем Привредног апелационог суда у Београду 6 Пвж 265/12 од 18.04.2012. године, одлучујући о жалби стечајног повериоца „Беобанка“ а.д. – у стечају, Београд, кога заступа Агенција за осигурање депозита, изјављеној против Решења овог суда 7 Ст. 382/11 од 30.01.2012. године, ожалбено Решење је укинато и предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак.

Решењем овог суда 7 Ст. 382/11 од 11.06.2012. године одлучено је да ће се стечајни поступак над стечајним дужником Предузеће за производњу „Ливница А&Т“ д.о.о. у стечају, Београд, ул. Тошин бунар бр. 268, МБ 20125659, ПИБ 104234705, спровести банкрутством.

Закључком овог суда 4. Ст. 382/2011 од 11.05.2016. године наложено је стечајном управнику Игору Дракулу да се у року од 8 дана од дана пријема Закључка изјасни:

-који су разлози због којих није суду доставио четврти Квартални Извештај о току стечајног поступка и стању стечајне масе за 2012. годину, ниједан Квартални Извештај о току стечајног поступка и стању стечајне масе за 2015. годину, као и први Квартални Извештај о току стечајног поступка и стању стечајне масе за 2016. годину;

-који су разлози због којих се није изјаснио на Закључак суда од 09.11.2015. године (примљен од стране стечајног управника дана 13.11.2015. године), којим му је наложено да се изјасни на поднесак адвоката Љиљане Станишић, којим је тражено од суда да наложи стечајном управнику да достави све Кварталне Извештаје о току стечајног поступка и стању стечајне масе за период 30.09.2014. – 30.09.2015. године.

У Изјашњењу стечајног управника од 23.05.2016. године на Закључак стечајног судије од 11.05.2016. године, стечајни управник Игор Дракул је навео:

-да је Квартални Извештај за IV квартал 2012. године израђен дана 05.02.2013. године и уредно заведен код стечајног дужника, али да никада није предат суду,

-да су Квартални Извештаји за I, II, III и IV квартал 2015. године израђени дана 01.05.2015. године, 08.08.2015. године, 21.10.2015. године и 20.01.2016. године, а Извештај за I квартал 2016. године дана 14.04.2016. године, те да је исти достављен суду дана 12.05.2016. године,

-да је стечајни управник председнику Одбора поверилаца дана 04.03.2016. године послао електронском поштом Извештај за IV квартал 2015. године,

-да је стечајни управник у току 2015. године у стечајним поступцима из његове надлежности реализовао 1 поверилачко рочиште, 1 испитно рочиште, 9 продаја, 3 деобе и 1 завршно рочиште, те је пропустио рокове да преда израђене Кварталне Извештаје.

Закључком овог суда 4. Ст. 155/2016 од 01.03.2017. године наложено је стечајном управнику Игору Дракулу да се у року од 8 дана од дана пријема Закључка изјасни који су разлози недостављања Кварталних Извештаја у законом предвиђеном року.

Наредбом председника овог суда I Су.бр. 1/2016-9 од 30.05.2016. године у ставу I изреке наложено је стечајној писарници суда да предметима, међу којима и предмету у овој правној ствари (стари пословни бр. Ст-382/2011), који предмети се у уписнику „Ст“

воде као коначно решени, а у којима се и даље поступа, доделе нови бројеви, јер је одлука коначног решења укинута.

Закључком овог суда 4. Ст. 155/2016 од 01.03.2017. године стечајном управнику Игору Дракулу је наложено да у предмету 4. Ст. 155/2016 поднеске предаје под наведеним бројем, јер се предмет сада води под бројем 4. Ст. 155/2016, а не под бројем 382/2011 (стари број).

У Изјашњењу стечајног управника од 10.03.2017. године на Закључак стечајног судије од 01.03.2017. године, стечајни управник Игор Дракул, иако упознат да се предмет води под новим бројем, позивајући се на стари број предмета 4. Ст. 382/11, је навео:

- да је исти примио дана 02.03.2017. године,
- да је Квартални Извештај за период 01.10-31.12.2016. године урађен дана 22.01.2017. године (недеља), када је и послат АЛСУ електронским путем,
- да у периоду друге половине јануара месеца 2017. године стечајни управник није радио у канцеларији из разлога његове и болести његове породице,
- да је у периоду од 29.01-15.02.2017. године стечајни управник био ван земље, након чега је предао Кварталне Извештаје.

Увидом у списе предмета, суд је утврдио да је стечајни управни Игор Дракул суду доставио следеће Кварталне Извештаје о току стечајног поступка и стању стечајне масе:

- дана 18.05.2012. године Извештај за I квартал 2012. године са образложењем за период 01.01-31.03.2012. године,
- дана 31.08.2012. године Извештај за II квартал 2012. године са образложењем, за период 01.04-30.06.2012. године,
- дана 26.04.2013. године Извештај за I квартал 2013. године са образложењем, за период 01.01-31.03.2013. године,
- дана 09.08.2013. године Извештај за II квартал 2013. године са образложењем, за период 01.01-30.06.2013. године,
- дана 12.11.2013. године Извештај за III квартал 2013. године, са образложењем, за период 01.07-30.09.2013. године,
- дана 31.01.2014. године Извештај за IV квартал 2013. године са образложењем, за период 01.10-31.12.2013. године,
- дана 05.04.2014. године Извештај за I квартал 2014. године са образложењем, за период 01.01-31.03.2014. године,
- дана 26.09.2014. године Извештај за II квартал 2014. године са образложењем, за период 01.04-30.06.2014. године,
- дана 10.11.2014. године Извештај за III квартал 2014. године са образложењем, за период 01.07-30.09.2014. године,
- дана 06.03.2015. године Извештај за IV квартал 2014. године са образложењем, за период 01.10-31.12.2014. године,
- дана 12.05.2016. године Извештај за I квартал 2016. године са образложењем, за период (01.01.2016.-31.03.2016.)
- дана 03.08.2016. године Извештај за II квартал 2016. године са образложењем, за период 01.04-30.06.2016. године,
- дана 25.11.2016. године Извештај за III квартал 2016. године са образложењем, за период 01.07.-30.09.2016. године,
- 28.02.2016. године Извештај за IV квартал 2016. године са образложењем, за период 01.10.2016.-31.12.2016. године.

Даљим увидом у списе предмета, суд је утврдио и да је поднеском од 05.04.2016. године заведеном код Агенције за лиценцирање стечајних управника (АЛСУ) под VI бр. 25-194/2016-06 дана 01.04.2016. године, именована Агенција суду доставила Извештај о извршеном испитивању рада стечајног управника Игора Дракула. У поднеску се наводи да је дана 04.03.2016. године у Београду, на адреси ул. Булевар Михајла Пупина бр. 10И/113, извршен непосредни надзор над радом именованог стечајног управника, предвиђен годишњим планом и одредбама Закона о стечају и Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника. Предмет поменутог надзора, на основу прописаних критеријума и увида у расположиву документацију, било је поступање стечајног управника Игора Дракула, између осталог и у поступку стечаја над овде стечајним дужником, Предузећем за производњу „Ливница А&Т“ д.о.о. у стечају, Београд.

Увидом у Извештај о извршеном испитивању рада стечајног управника Игора Дракула, заведеног код АЛСУ под VI бр. 25-194/2016-05 дана 29.03.2016. године, суд је утврдио да истим супервизор АЛСУ на основу увида у документацију, методом случајног одабира у контролисаним предметима и попуњеног упитника за вршење непосредног надзора, констатује да постоје неправилности у раду именованог стечајног управника.

Наиме, у предмету овде стечајног дужника, Предузећа за производњу „Ливница А&Т“ д.о.о. у стечају, Београд, тада вођеног пред овим судом под старим бројем: Ст. 382/2011, констатоване су неправилности и пропусти у раду стечајног управника Игора Дракула, као и поступања супротно одредбама чл. 27. ст. 1. тач. 4) Закона о стечају, те је супервизор АЛСУ Дисциплинском већу АЛСУ поднео Предлог за покретање дисциплинског поступка против стечајног управника Игора Дракула, и предложио изрицање дисциплинске мере у складу са одредбама чл. 3ђ ст. 2. и чл. 3е ст. 1. Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника.

Одредбама чл. 27. Закона о стечају дефинисан је делокруг послова стечајног управника са таксативно наведеним активностима и мерама које је стечајни управник нарочито дужан да предузме.

Одредбом чл. 27. ст. 1. тач. 8) Закона о стечају прописано је да је стечајни управник нарочито дужан да подноси стечајном судији и одбору поверилаца редован тромесечни извештај о току стечајног поступка и о стању стечајне масе. Одредбом чл. 27. ст. 1. тач. 20) истог Закона прописано је да је стечајни управник нарочито дужан да обавља и друге послове који су предвиђени овим законом или су од интереса за успешно спровођење стечајног поступка.

Одредбом чл. 27. ст. 4. Закона о стечају прописано је да стечајни управник обавља своје послове самостално и с пажњом доброг стручњака, у складу са овим законом, националним стандардима за управљање стечајном масом и кодексом етике.

Одредбом чл. 29. ст. 1. Закона о стечају прописано је да стечајни управник доставља тромесечне писане извештаје о току стечајног поступка и о стању стечајне масе одбору поверилаца, стечајном судији и овлашћеној организацији у року од 20 дана од дана истека тромесечног периода. Ставом 2. истог члана Закона прописано је да је стечајни управник дужан да извештаје из става 1. овог члана стечајном судији достави у писаном облику, а одбору поверилаца и овлашћеној организацији електронским путем. Ставом 4. истог члана Закона прописано је да на захтев одбора поверилаца или поверилаца чија су укупна утврђена или оспорена потраживања већа од 20% од укупног износа пријављених

потраживања стечајних поверилаца, стечајни управник је дужан да доставља и месечне и друге извештаје.

Сходно цитираним законским одредбама, те посебно одредби чл. 27. ст. 1. тач. 20) Закона о стечају, стечајни управник Игор Дракул је био у обавези да у свему поступа у складу са законским одредбама, и то предузимањем мера и активности из свог, законом нормираног делокруга рада.

Нарочито је био у обавези да органима стечајног поступка, стечајном судији и Одбору поверилаца, благовремено доставља редован тромесечни, тј. Квартални Извештај о току стечајног поступка и о стању стечајне масе стечајног дужника, као и да обавља друге Законом прописане послове и послове који су од интереса за успешно спровођење стечајног поступка. Такође, да сходно одредбама чл. 27. ст. 4. и чл. 29. ст. 4. Закона о стечају, све послове из делокруга свог рада обавља самостално, са пажњом доброг стручњака и у складу са Законом, Националним стандардима за управљање стечајном масом и Кодексом етике.

Међутим, како је претходно већ констатовано, именовани стечајни управник је поступао супротно прописаним императивним законским одредбама и одредбама других релевантних докумената којима је предметна област регулисана, те је између осталог пропустио да благовремено састави и достави Кварталне Извештаје, као и да се изјасни на налоге овог суда у вези својих поступања, тј. пропуштања поступања у овом предмету, али и да у прилог својих навода из достављених Изјашњења, суду достави одговарајуће доказе.

Сходно томе, суд је одлучујући о наводима стечајног управника Игора Дракула из Изјашњења од 23.05.2016. године и од 10.03.2017. године, нашао да су исти у целости неосновани.

Наиме, стечајни управник Игор Дракул је на налоге из Закључака овог суда 4. Ст. 382/2011 од 11.05.2016. године и од 01.03.2017. године да се изјасни који су разлози недостављања Кварталних Извештаја у законом предвиђеном року, одговорио Изјашњењима од 23.05.2016. године и од 10.03.2017. године. У предметним Изјашњењима именовани стечајни управник је за већину спорних Кварталних Извештаја о току стечајног поступка и о стању стечајне масе стечајног дужника између осталог навео да су исти састављени и уредно евидентирани у документацији стечајног дужника, али да и поред законске обавезе достављања, нису достављени стечајним органима, тј. стечајном судији и Одбору поверилаца.

За преостале Извештаје, у вези којих му је суд наложио да се изјасни о разлозима недостављања истих, именовани стечајни управник је навео да је предметне Извештаје уредно доставио електронским путем АЛСУ и Одбору поверилаца, те редовним путем стечајном суду. Своје непоштовање законом прописаних рокова за састављање и достављање стечајном судији и Одбору поверилаца Кварталних извештаја о току стечајног поступка и стању стечајне масе стечајног дужника, именовани стечајни управник је образложио одуством из канцеларије због болести и пута у иностранство.

Међутим, у прилог оваквих својих навода именовани стечајни управник, иако у обавези да у складу са законским одредбама из чл. 228. и чл. 231. ЗПП, а у вези са чл. 7. Закона о стечају то учини, стечајном суду није доставио нити један доказ, попут одговарајуће документације са одговарајућим заводним печатима, те документације о одсуству из канцеларије због болести и пута у иностранство и тсл., а који би на јасан и недвосмислен начин указивали на истинитост изнетих навода.

Напротив, стечајни управник је у неколико наврата не само пропустио да се изјасни у складу са налозима стечајног суда, већ је неправилности и пропусте у свом раду, међу којима и неблаговремено састављање и недостављање Кварталних Извештаја, у свом Изјашњењу од 23.05.2016. године образложио својим активностима и поступцима у другим стечајним поступцима из своје надлежности, поново недостављајући суду релеванте доказе у прилог таквих навода.

С друге стране, чак и да су сви предметни наводи именованог стечајног управника из Изјашњења од 23.05.2016. године и од 10.03.2017. године у целости истинити, суд налази да је стечајни управник о постојању евентуално објективних разлога сопствене спречености да поступи у складу са императивним законским одредбама и налозима суда у стечајном поступку над овде стечајним дужником, био у обавези да благовремено обавести суд, како би се одговарајућим одлукама и поступањима спречило угрожавање спровођења стечајног поступка над овде стечајним дужником.

Осим тога, суд је увидом у списе предмета утврдио и да је Агенција за лиценцирање стечајних управника (АЛСУ) у поступку редовног годишњег непосредног надзора над радом стечајног управника Игора Дракула, Извештајем свог супревизора од 29.03.2016. године констатовала постојање неправилности и пропуста у раду именованог стечајног управника у овом предмету, који су представљали основ за подношење Предлога за покретање дисциплинског поступка против стечајног управника Игора Дракула Дисциплинском већу АЛСУ и изрицање одговарајуће дисциплинске мере, све у складу са одредбама Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника.

С обзиром на хитност и природу стечајног поступка, стечајни управник је дужан да својим поступањима допринесе успешном спровођењу истог, и то благовременим поступањем у целости у складу са императивним законским одредбама и налозима суда, а што именовани стечајни управник по оцени суда није учинио. Наиме, стечајни управник Игор Дракул је био дужан да поступи сагласно цитираним законским одредбама и налозима суда, те да своје непоступање или пропуштање поступања по истима из евентуално оправданих разлога, документује релевантним доказима, а што такође није учинио.

Односно да, с обзиром на поменућу природу хитности спровођења стечајног поступка над овде стечајним дужником, између осталог дефинисану одредбама чл. 5. и чл. 8. ст. 1. Закона о стечају, благоремено поступа у складу са захтевима суда и осталих органа стечајног поступка. По оцени суда, стечајни управник Игор Дракул током свог вишегодишњег рада на спровођењу поступка стечаја над овде стечајним дужником није поступао у складу са претходно наведеним обавезама, те је тиме не само кршио императивну законску и осталу регулативу, већ је својим поступањем, тј. непоступањем угрозио реализацију стечајног поступка над овде стечајним дужником сходно поменутој хитној природи истог.

Наведено посебно из разлога што је и супревизор АЛСУ у свом Извештају од 29.03.2016. године приликом редовног непосредног надзора над радом именованог стечајног управника констатовао постојање неправилности и пропуста у раду, те повреду дужности стечајног управника Игора Дракула, и у складу са наведеним, Дисциплинском већу АЛСУ поднео Предлог за покретање дисциплинског поступка против стечајног управника Игора Дракула и изрицање одговарајуће дисциплинске мере.

Стога је суд имајући у виду све претходно наведено, те посебно цитиране законске одредбе, а у складу са одредбама чл. 27. и чл. 32. Закона о стечају, донео одлуку као у

ставу I изреке Решења. Одлуку као у преосталом делу изреке, суд је донео применом одредби чл. 20. Закона о стечају, а у вези са одредбама чл. 33. истог Закона.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог Решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема преписа решења, Привредном апелационом суду, а преко овог суда.



СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

Љиљана Матић, с.р.

тачност, отправка оверава